

Beste gebruiker van de ontwerpmodule 2024

De belangrijkste wijzigingen in **BORG-E 3.0** ten opzicht van versie 2.0 zijn:



- In 1.1.1 is opgenomen dat een beveiligingsplan kan worden opgesteld door een BORG Bedrijf gebaseerd op VRKI 2.0 of door een BORG-A bedrijf.
- In 2.3 is toegevoegd: Als niet aan de eisen in 2.3 wordt voldaan, is er sprake van afkeur.
- In 2.3.1 is Tabel 2.2 opgesplitst in een tabel 2.2.1 intakedocument en beveiligingsplan volgens VRKI 2.0 en tabel 2.2.2 BORG-A beveiligingsplan.
- In 2.3.5 is het rapport van oplevering toegevoegd. Er zijn minimale punten opgenomen die het rapport van oplevering moet bevatten. De documenten die bij oplevering aan de afnemer moeten worden verstrekt zijn opgenomen in 2.3.6.
- In 2.3.7 zijn de minimale eisen voor onderhoud opgenomen. Hiermee is ook certificatieafspraken 2022-05 geïmplementeerd. De documenten die bij onderhoud aan de opdrachtgever moeten worden verstrekt zijn opgenomen. Wanneer onderhoud is uitgevoerd kan opnieuw een certificaat worden uitgegeven. De eisen voor het vernieuwen van een certificaat zijn opgenomen in 2.3.8.
- In 2.3.8 zijn eisen voor het vernieuwen van het certificaat opgenomen. Daarmee is de toelichting in 5.3.2 vervallen.
- In 3.2.2 is de verwijzing naar bijlage 1 gewijzigd in een verwijzing naar de CCV-richtlijn 'Verificatie van Diploma's'. In 6.3 is een verwijzing opgenomen naar dit document. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2023-02. Met deze implementatie is bijlage 1 'Verificatie diploma's t.b.v. aantonen kwalificaties' vervallen.
- In 3.2.2.2. is het termijn van de opfriscursus aangepast van vijf naar drie jaar. Daarnaast zijn de minimale eisen toegevoegd waaraan een opfriscursus/training moet voldoen.
- In 3.2.5 zijn de minimale eisen waaraan een beveiligingsplan moet voldoen toegevoegd.
In 3.2.7.1 is de 3e bullet in 3.2.7.1 is aangepast, een 4e bullet is toegevoegd. Een goede compartimenterende- of meeneembeperkende maatregel is voldoende om papieren dossiers op te bergen. Als alternatief kan een minder hoge compartimenterende maatregel gecombineerd worden met een bouwkundige- en elektronische maatregel. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2023-09.
- In 4.3 is een bepaling opgenomen over het gebruik van het CCV-reglement 'Beoordelen overstappende certificaathouder'. In 6.3 is een verwijzing opgenomen naar dit document. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2022-03.
- In 4.9.1 is het schorsingstermijn gewijzigd van drie naar twee jaar.
- In 5.3.1 zijn de voorwaarden waaraan certificaten die worden uitgegeven bij toepassing van partiele beveiliging Moeten voldoen. Er kunnen één of meerdere certificaten worden uitgegeven.

Daarnaast zijn diverse tekstuele en redactionele aanpassingen doorgevoerd.

Mijn opmerkingen op persoonlijke titel:

In de inleiding wordt vermeld:

Naast dit schema is er ook een certificatieschema voor het leveren van bouwkundige inbraakbeveiliging, BORG-B.

[Al lezende in de BORG-E 3.0 en BORG-B 3.0 schema's kom ik ineens BORG-A tegen](#)

[Waarom BORG-A dan niet even geïntroduceerd in de inleiding met bijvoorbeeld:](#)

Naast dit schema is er ook een certificatieschema voor het opstellen van een gecertificeerd beveiligingsplan BORG-A.

[In BORG-A 1.0 is er wel enige affiniteit \(en cinergie\) te bespeuren:](#)

Dit certificatieschema richt zich op het certificeren van het beveiligingsplan. Naast dit schema zijn er ook certificatieschema's voor het leveren van bouwkundige inbraakbeveiliging (BORG-B) en het leveren van alarminstallaties (BORG-E).

[In voorkomende artikels wordt in BORG 3.0 verwezen naar BORG-A](#)


Artikel 2.1 : Doeltreffende beveiliging bestaat uit een samenhangend geheel van organisatorische-, bouwkundige- en elektronische beveiligingsmaatregelen zoals omschreven in een BORG-A beveiligingsplan **of** een beveiligingsplan opgesteld conform VRKI 2.0.

[Er daar begint de "ellende": een BORG-E ontwerper zal altijd kiezen voor een deel van de maatregelen die bij de geconstateerde risicoklasse behoren, Hij/zij mag immers geen BK, CO of mechanische ME-maatregelen ontwerpen, uitvoeren, opleveren en certificeren. Daarvoor is ook een BORG-B licentie noodzakelijk.](#)

[Het certificaat alarminstallatie moet daar het volgende over weergeven:](#)

Beveiligingsplan
 Rapport van oplevering
 Aanduiding object
 Leveringsomvang
 Partiële beveiliging toegepast

DOCUMENTNUMMER en DATUM
 DOCUMENTNUMMER en DATUM
 AANDUIDING
 Totale levering / Deel levering
 Nee / Ja zie beveiligingsplan

BORG-A ja / nee 

| | Geconstateerd | Uitgevoerd |
|--|--------------------|-------------------|
| Risicoklasse <i>(n.v.t. bij BORG-A beveiligingsplan)</i> | 2 | 2 |
| Niveaus maatregelen | Geadviseerd | Uitgevoerd |
| Organisatorische maatregelen | O1 | O1 |
| Bouwkundige maatregelen | BK2 | - |
| Compartimenteringsmaatregelen | CO2 | - |
| Meeneem beperkende maatregelen | - | - |
| Elektronische maatregelen | EL2 | EL2 |
| Schildetectie | - | - |
| Alarmtransmissie | AT2 | AT2 |
| Reactie | RE2 | RE2 |

Opmerkingen:

En bij opmerkingen zou je dus op het certificaat moeten vermelden dat er geen sprake is van de samenhang conform artikel 1.1 en 2.3.2.1 en 3.2.5

Uit bovenstaand voorbeeld blijkt dat de uitgevoerde maatregelen op meerdere punten afwijkt van de maatregelen die behoren bij de geconstateerde risicoklasse. De genoemde uitgevoerde risicoklasse klop dus van geen kant.

Een Risicoklasse bestaat altijd uit een combinatie van beveiligingsmaatregelen conform de tabellen in de VRKI-deel A. Zonder BK, CO of ME maatregelen voldoet het nooit aan een uitgevoerde risicoklasse 2.

Dus risicoklasse 2 moet zijn: klasse "Geen"

Ik heb dit probleem meerdere keren aangekaart bij het CCV en de certificatie-instellingen. Helaas geen of geen afdoende antwoord gezien, hooguit een opmerking: "die de Haan" moet niet zo zeuren of van die moeilijke vragen stellen of we hebben je aanbevelingen niet overgenomen.

Nu is BORG-A in het leven geroepen voor "hoog risico objecten" die veelal de VRKI overstijgen.

En wat zegt BORG-A hierover: als je afwijkt met meer dan één maatregel wordt je risicoanalyse (lees het daaraan te koppelen beveiligingsplan): **Afwijkend van de VRKI**.

Het toetsingskader kan bestaan uit:

- Risicoanalyse conform VRKI en/of;
- Risicoanalyse **afwijkend van de VRKI**.

B1.4.2.2 Risicoklasse 4 en maatwerk.

- Indien met goedkeuring van partijen voor een deel van de beveiliging wordt afgeweken van de standaard beveiligingsmaatregelen voor risicoklasse 4, omdat dit praktisch en/of economisch niet mogelijk is, dient hier gemotiveerd de afwijking beschreven te worden. Ook dient aangegeven te worden hoe dit met de eisende partij en de klant is overeengekomen. Gemotiveerd moet worden dat de impact van de afwijking verantwoord is (eventueel in samenspraak met de eisende partij).

- **Uitgangspunt blijft de VRKI maar voor één onderdeel van de beveiligingsmaatregelen is dit niet mogelijk. De VRKI biedt oplossingen hiervoor. Er wordt dus afgeweken van de zwaarte van de maatregel. Dit mag alleen toegepast worden binnen de mogelijkheden van de VRKI en voor slechts één onderdeel van de maatregelenmix. Zijn het er meer, dan moet er worden gekozen voor de route afwijkend VRKI, paragraaf B1.4.3. Het is dus geen "gelijkwaardigheids-issue", maar een echte "afwijking".**

Samengevat: citaat uit 1.1 van BORG-E 3.0 en BORG-B 3.0

Bij beveiligingsmaatregelen gaat het om **de samenhang** tussen organisatorische, bouwkundige (inclusief compartimentering), elektronische (inclusief alarmering), reactieve en meeneembepurende maatregelen). De combinatie staat bekend als OBESCAR.

In artikel 2.2.1 staat:

Er is sprake van levering bij een nieuwe volledig functionerende alarminstallatie. Daarnaast is er ook sprake van levering bij een bestaande alarminstallatie waarop een nulmeting wordt uitgevoerd. Hierbij wordt gecontroleerd en vastgesteld dat de installatie voldoet aan de actuele eisen uit het certificatieschema en de op dat moment **geldende VRKI 2.0 of het BORG-A beveiligingsplan**.

De voorgestelde keuzemogelijkheid in 2.1 en 2.2.1 en 2.3.2 en 2.3.2.2 en 3.2.5 en 6.2 is niet realistisch. In de praktijk zal blijken dat BORG-A beveiligingsplannen (verplicht) afstand nemen van de VRKI omdat er meer dan één maatregel afwijkt van de tabellen in deel A van de VRKI 2.0. Een BORG-E bedrijf kan dus vrijwel niets met een BORG-A beveiligingsplan waarop -van de VRKI- afwijkende maatregelen zijn omschreven. Denk daarbij aan terreinafscheidingen, compartimenten, camerasystemen, en tal van andere functies van de beveiliging. Blijft onverlet de opmerking in artikel 3.2.5:

Een BORG bedrijf mag alleen gebruik maken van een beveiligingsplan als dit voldoet aan deze minimale eisen. **Het staat de opsteller uiteraard vrij om een uitgebreider beveiligingsplan te maken.**

Binnen bovenstaand criterium nog iets over het intake-document:

In artikel 3.2.5 staat als toelichting; VRKI 2.0 stelt eisen aan de inhoud van een intake-document, maar de vorm is vrij. **Het intake-document mag integraal zijn opgenomen in het beveiligingsplan. Het is dus niet nodig om een apart Intakedocument op te stellen.** Het is belangrijk dat de aard, de waarde en de opstelling van goederen worden beschreven, zodat een juiste risicoklasse-indeling kan worden gemaakt. Het is belangrijk dat de opdrachtgever zich realiseert dat wanneer wordt afgeweken van de voorgenomen beveiligingsmaatregelen voor de risicoklasse, dit gevolgen kan hebben voor de schadeloosstelling door de verzekeraar.

Het BORG-A 1.0 certificatieschema maakt geen gebruik van een (verplicht?) intake-document.

Citaat: **Het intake-document mag integraal zijn opgenomen in het beveiligingsplan. Het is dus niet nodig om een apart Intakedocument op te stellen.**

Dat lijkt me niet echt logisch. **Stap 1** in het proces is het intakegesprek met de opdrachtgever waarbij de uitgangspunten worden vastgelegd. **Stap 2** is opstellen van een beveiligingsplan (het huiswerk voor de ontwerper in zijn kantoor) om het Intake-document -wat overigens in de VRKI verplicht is- samen met een offerte aan zijn opdrachtgever te kunnen sturen. Dus gewoon een intake-document invullen wat je “integraal” (dus in zijn geheel) in je beveiligingsplan kan invoegen.

Mijn uitgangspunt is **dat het de opsteller uiteraard vrij staat om een uitgebreider intake-document te mogen gebruiken.** Mijn voorstel om het intake-document iets aan te vullen met bijvoorbeeld de naam van een contactpersoon bij de gegevens van de opdrachtgever en het benoemen van de functies van de beveiliging, de wensen van de opdrachtgever en de vermelding BORG-A zijn niet ontvankelijk verklaart door het deskundigenpanel VRKI.

Het kan voorkomen dat het BORG-bedrijf kiest voor alle drie de certificatieschema's.

| Opdrachtgever | | Certificerende instelling | |
|---------------------|--|---|--|
| Naam opdrachtgever | <input type="text" value="Van der Putten Logistiek"/> | <input type="checkbox"/> Geen CI van toepassing | |
| Naam contactpersoon | <input type="text" value="De heer A. Verschuren"/> | <input checked="" type="checkbox"/> Gecertificeerd bedrijf conform BORG-A  | |
| Adres | <input type="text" value="Industriestraat 23"/> | <input type="checkbox"/> Gecertificeerd bedrijf conform BORG-B  | |
| Postcode + Plaats | <input type="text" value="1234 AB"/> <input type="text" value="Vestigingsplaats"/> | <input type="checkbox"/> Gecertificeerd bedrijf conform BORG-E  | |
| Telefoon | <input type="text" value="01234567890"/> | <input type="checkbox"/> BORG gecertificeerd beveiligingsbedrijf  | |
| E-mailadres | <input type="text" value="mail@mailadres.nl"/> | <input type="radio"/> Dekra <input type="radio"/> Kiwa NCP <input checked="" type="radio"/> CIBV | |
| | | <input type="checkbox"/> VEB erkend beveiligingsbedrijf | |
| | | <input type="checkbox"/> Anders nl: <input type="text"/> | |

Functies van de beveiliging

Info Beveiligingsfuncties

- Inbraakbeveiliging
- Diefstalbeveiliging
- Brandbeveiliging
- Beveiligingsverlichting
- Camerabeveiliging
- ICT criminaliteit
- Overvalbeveiliging
- Overlast en vernieling
- Terreinbeveiliging
- Meewegen Immateriële zaken **i**

Info Risicoanalyse

- Geweld en agressie
- Afpersing
- Interne criminaliteit
- Toegangsbeveiliging
- Winkelcriminaliteit
- Spionage/chantage-beveiliging

Info Extra functies

-
-
-
-
-

Wensen van de opdrachtgever

Info

- Organisatorische maatregelen
- Bouwkundige maatregelen
- Ramkraakbeveiliging
- Compartimentering
- Meeneembeperkende maatr.
- Certificaat
- Onderhoudscontract
- Alarmsysteem
- Akoestische alarmering
- Optische alarmering
- Geen doormelding
- Doormelding naar mobiele telefoon
- Doormelding naar PAC
- Meewegen Immateriële zaken **i**
- Technische alarmverificatie **i**
- Alarmopvolging door bewoners / burens / passanten
- Alarmopvolging door sleutelhouder via PAC
- Alarmopvolging door sleutelhouder + politie via PAC **i**
- Alarmopvolging door bewakingsdienst via PAC
- Alarm Transmissie Service Provider (ATSP) **i**
- Overvalalarm **i**

Citaat uit de VRKI 2.0 deel B

De inhoud van het intake document is verplicht, de opmaak is vrij (zoals het toevoegen van een bedrijfslogo en het gebruik van andere lettertypen). Er moet altijd een intake document worden opgesteld.

Ondanks dat de rode tekst 'de toevoegingen/omschrijvingen beperkt lijken tot een ander lettertype en een logo' maak ik desalniettemin in mijn ontwerpmodules gebruik van een afwijkend (uitgebreider) Intake document wat ook gebruikt kan worden voor het BORG-A 1.0 certificatieschema.

Notitie: een gebruiker van de ontwerpmodule op mijn website kreeg bij een audit door een Certificatie-instelling, waarbij ook een iemand van het CCV aanwezig was die een audit uitvoerde bij deze CI, een afwijking (Afkeuring op de ontbrekende keuzetabel met de niveaus van maatregelen) in het intake document zoals weergegeven in bijlage 2 van de VRKI deel A. Zowel de CI als het CCV merkte op dat het blok geadviseerde maatregelen en het blok toegepaste normen ontbrak:

Ten aanzien van de afwijking omschrijving van de geadviseerde maatregelen geeft het gebruikte intake document op mijn website -in plaats van- de in te vullen tabel:

Geconstateerde risicoklasse : Klasse 2
Vereiste combinatie van maatregelen : O1 + **BK2** + EL2 + AT2 + RE2

Uitgevoerde risicoklasse : Klasse Geen
Uitgevoerde combinatie van maatregelen : O1 + **BK1** + EL2 + AT2 (SP) + RE2

En bij toepassing van subsystemen en partiële beveiliging wordt in het intake document verwezen naar het beveiligingsplan,

5.3.1 Partiële beveiliging: Bij toepassing van partiële beveiliging is de uitwerking hiervan in het beveiligingsplan omschreven

Daar wordt dan de geconstateerde risicoklasse (en de daarbij behorende combinatie van maatregelen) alsmede de uitgevoerde risicoklasse en de gekozen combinatie van maatregelen weergegeven per partiël beveiligd deel" van het object.

Als je in de tabel vinkjes zet bij: BK1 en BK2 en BK3 en BK4 zonder hierbij te motiveren op welk deelobject dit van toepassing is wordt het een zoekplaatje. Dat geldt ook voor de specificatie van alle maatregelen zoals E1, E2, E3, E4 etc..

En stel dat er sprake is van 4 verschillende klassen binnen één object van de opdrachtgever.... Moeten er dan 4 Intake formulieren worden gemaakt en 4 beveiligingsplannen? Dat lijkt me niet de bedoeling.

Ten aanzien van de toegepast referentiedocumenten:

In deel A van de VRKI 2.0 vanaf versie 2022 is de lijst met referentiedocumenten in het intake-document niet meer opgenomen. Let op: in uw beveiligingsplan is deze lijst wel verplicht.

Moraal: enige vrijheid van inhoud en opmaak wordt -door certificatie-instellingen- niet in dank afgenomen, ook als daarmee wordt bereikt dat het uiteindelijke doel beter tot z'n recht komt.

Binnen dit kader verwijst ik ook naar de beveiligde pagina's met de ontwerpmodules 2024 waar twee voorbeeldprojecten staan van gecertificeerde beveiligingsplannen conform BORG-A voor hoog risico objecten.

Objectomschrijving



Begrippen: er wordt op 8 plaatsen in BORG-E 3.0 en BORG-B gesproken over een erkend BORG bedrijf. Helaas: er bestaan geen erkende BORG-bedrijven, wel gecertificeerde BORG-bedrijven. En ja: de VEB spreekt wel over erkende bedrijven.

In 1.1.1. wordt gesproken over het acroniem OBESCAR. De uitleg die gegeven wordt klopt niet. Het staat voor Organisatorische maatregelen, Bouwkundig-mechanische maatregelen, Elektrische maatregelen, Signalerende maatregelen, Compartimenterende maatregelen, Alarmoverdracht en Reactie na alarmering. En de voetnoot met de uitleg over de 'E' is ook niet juist.

In 1.1.1. staat in een tekstblok: "doel van een alarminstallatie" en "elektronische inbraakbeveiliging". In de spreektaal mag dat; in een certificeringsregeling niet. Elektronica beveiligt niet!

In 1.1.2 wordt nog steeds gesproken over het BORG Elektronisch beveiligingsbedrijf. E beveiligt niet.

2.3.5 In bedrijfstellen.

In een rapport van oplevering **wordt bevestigd dat:**

- de alarminstallatie overeenkomstig het systeemontwerp en eventueel tijdens het installatieproces overeengekomen aanpassingen is geïnstalleerd; en
- dat **afdoende instructie en training is gegeven om ervoor te zorgen dat de alarminstallatie correct wordt bediend.**

Aan wie bevestigen? Opdrachtgever (b.v. directie Ahold) of aan ALLE gebruikers? Als je zo nastreeft voor de Certificatie-instellingen dat alles meetbaar (SMART) moet zijn.... Hoe doe je dit dan?

2.3.7 Onderhouden

Er is weer aandacht gegeven aan het onderhoud van alarminstallaties waarover in de vorige versie 2.0 slechts onderstaande toelichting in artikel 1.1.1 was opgenomen

- De afnemer van de alarminstallatie is en blijft verantwoordelijk voor de bedrijfsvaardigheid van de alarminstallatie. Onderhoud is een middel om in de continue bedrijfsvaardigheid te voorzien. Het BORG-bedrijf kan de opdrachtgever **adviseren** over onderhoudsfrequenties op basis van de (onderhouds-) voorschriften van de fabrikant, leeftijd en conditie van de alarminstallatie, eventuele voorwaarden van verzekeraars. Zie ook hoofdstuk 5 geldigheidsduur certificaat.

De (14) eisen waaraan het rapport van onderhoud moet worden voldaan staan onder tabel 2.9 in artikel 2.3.7

2.3.7 Onderhouden

| TABEL 2.9 – ONDERHOUDEN | | |
|-------------------------|---|---------|
| Onderwerp | Eis | Methode |
| Onderhoud | Controleer projectering en montage (ten opzichte van het ontwerp) en corrigeer indien nodig. | V |
| Functionaliteit | Testen van alle componenten, CCS, de verbindingen hiertussen en testen van de verbinding tot in de ontvangstcentrale/PAC. | F |
| Registratie | Rapport van onderhoud. | A-J |

De CI beoordeelt (conform artikel 4.5.1) het rapport van onderhoud en indien van toepassing de corrigerende maatregelen en aantoonbaarheid hiervan (indien van toepassing) alsmede de beoordeling of bevindingen van inspectie als corrigerende maatregelen geïmplementeerd zijn (beoordeling van relatie tussen bevindingen uit de audit en bevindingen van inspectie).

Conclusie: waarin versie 2.0 het onderhoud een vrijblijvend advies was is dat nu in versie 3.0 verplicht?.

- Ja, Een BORG-E certificaat is vijf jaar geldig, mits er jaarlijks onderhoud wordt uitgevoerd door een BORG-bedrijf.
- Nee: Artikel 1.1.2 De afnemer van de alarminstallatie is en blijft verantwoordelijk voor de bedrijfsvaardigheid van de alarminstallatie. Onderhoud is een middel om in de continue bedrijfsvaardigheid te voorzien. **Het BORG bedrijf kan de opdrachtgever adviseren over onderhoudsfrequenties** op basis van de (onderhouds-) voorschriften van de fabrikant, leeftijd en conditie van de alarminstallatie, eventuele voorwaarden van verzekeraars. Zie ook hoofdstuk 5 geldigheidsduur certificaat.

Artikel 5.3.2 Geldigheidsduur certificaat: De looptijd van een BORG certificaat bedraagt één jaar, of 5 jaar indien jaarlijks onderhoud wordt uitgevoerd, aantoonbaar door middel van een rapport van onderhoud van het BORG bedrijf dat het onderhoud heeft uitgevoerd.

Artikel 2.3.7 Onderhouden

Hier wordt o.a. vermeld:

- is het beveiligingsrisico gewijzigd; ja / nee / niet kunnen vaststellen;
- is het gebruik van het object gewijzigd; ja / nee / niet kunnen vaststellen.

Artikel 2.2.2 Deellevering

Bij levering van een deel van de alarminstallatie, in verband met vervanging of uitbreiding, waarbij het risico niet wijzigt blijft het bestaande certificaat gehandhaafd.

Zodra van een object het risico wijzigt worden alle processtappen uit hoofdstuk 2 opnieuw doorlopen. Op basis van de nieuwe risicoklasse en het voldoen aan de eisen uit het certificatieschema wordt een nieuw BORG certificaat verstrekt.

Wie bepaalt of risico is gewijzigd? Moet de klant dit aangeven of is dit 100% afhankelijk van constatering bij onderhoud?

Ik mis hier de verwijzing naar het document 002079 voorschriften voor beheer en onderhoud alarmapparatuur versie 3.0 van maart 2022 waarin de klant moet aangeven of het risico is gewijzigd.

Jammer dat de eisen in BORG-E 3.0 en document 002079 bij uitvoeren van onderhoud op punten verschillen.

In de ontwerpmodule op mijn website kan men -in het Intake-document- een keuze maken of onderhoud wel of niet een wens van de opdrachtgever is. Zo ja, dan is er een voorbeeld van een onderhoudscontract beschikbaar.

Wensen van de opdrachtgever



Info



Onderhoudscontract

Mogelijk gebruikt u nu een eigen model (sjabloon) van een Rapport van Onderhoud. **Advies:** controleer of uw rapport van onderhoud alle items bevat zoals nu is vereist, dit voorkomt dat bij een BORG-audit afwijkingen worden vastgesteld (met alle gevolgen daarvan)

Op mijn website staan bij Downloaden documenten waaronder een checklist die inhoudelijk de items bevat die voor het Rapport van Onderhoud genoemd worden.

DOWNLOADS

| | | |
|---|--|---|
|  <p>Versie 2024</p> <p>Nieuw: Kwaliteitshandboek BORG 3.0 met keuzeopties: BORG-E/BORG-B/ BRL camerasystemen</p> |  <p>Versie 2024</p> <p>Nieuw: Intern auditrapport BORG 3.0 met keuzeopties: BORG-E/BORG-B/ BRL camerasystemen</p> |  <p>Versie 2024</p> <p>Checklist Onderhoud</p> |
|---|--|---|

Advies: valideer uw kwaliteitshandboek en intern auditrapport voor 1-4-2024. De Ci zal hierop controleren.

En ja: het logboek is weer terug in artikel 2.3.6 en artikel 2.3.7

In de versie 1.0 stond bij de op te leveren documenten aan de gebruiker ook een logboek. Dit document was in de versie 2.0 niet meer genoemd.

Bij navraag aan een certificatie-instelling was het antwoord:

Het logboek is volgens mij uit het certificatieschema gehaald omdat er niets is vastgelegd waar een logboek uit moet bestaan. Er zijn hiervoor geen eisen en hierdoor niet te toetsen. 😊

Ik heb daarover in 2023 onderstaande opmerkingen gemaakt richting het CCV:

Het logboek vervult een belangrijke functie bij onderhoud en opheffen van storingen voor de gebruiker en de installateur: Het terugdringen van ongewenste meldingen en onnodige inzet van alarmopvolgers.

In de BORG-E versie 3.0 is het logboek weer opgenomen bij documenten die bij oplevering aan de gebruiker moet worden overhandigd. (artikel 2.3.6)

In het concept kwaliteitshandboek kan de installateur een “eigen” opzet van een logboek opnemen, en is daarmee traceerbaar voor de Certificatie-instelling. Ook omdat het logboek in de VRKI 2.0 wel als eis blijft bestaan.

Over de inhoud en vormgeving van het logboek zijn in het BORG-E 3.0 certificatieschema geen eisen gesteld. De wijze waarop u een “eigen” format en inhoud voor een logboek gebruikt zijn dus vrij. (en kan niet leiden tot een afwijking bij een audit door de certificatie-instelling). 😊 er moet gewoon een logboek zijn !

Nu alle harmonisatie- en certificatieafspraken van 2021, 2022 en 2023 zijn verwerkt in de BORG versies 3.0 blijf ik met “een kater” achter. Certificatieafpraak 2023-7 stelde:

- Een inbraakwerende kast (safe en/of kluis) kan deel uitmaken van de certificatieschema’s BORG-B en -E. Een inbraakwerende kast (safe en/of kluis) zoals omschreven in paragraaf 4.2 Kluizen van de VRKI 2.0 kan onder voorwaarden als CO- of ME-maatregel deel uit maken van een af te geven kwaliteitsdocument/certificaat. De voorwaarden zijn genoemd onder paragraaf 4.2 Kluizen van de VRKI 2.0.

Voor de simpele persoon die dit leest wordt de suggestie gewekt dat een BORG-E bedrijf een safe/kluis of inbraakwerende kast mag opnemen in zijn beveiligingsplan, dit mag uitvoeren, opleveren en vermelden op het certificaat alarminstallatie. Helaas is die stelling niet juist. Voor deze CO- of ME-maatregelen moet het BORG-E bedrijf ook over een BORG-B licentie beschikken.

BORG-E 3.0 Stelt als extra maatregel item 4 t.o.v. de versie 2.0:

3.2.7.1 Papieren dossiers

Bij gebruik van papieren dossiers zorgt het BORG bedrijf voor de volgende maatregelen:

- een inbraakwerende kast of safe klasse CEN 0, conform uitgave Vereniging Geld- en Waardeberging; **of**
- een inbraakwerende kast of safe die daaraan gelijkwaardig is; **of**
- een CO3- of ME3-maatregel conform VRKI 2.0 deel B; **of**
- **een buitenschil BK2 inclusief EL3 en CO2 maatregelen conform VRKI 2.0 deel B.**

Opmerking: Voor uitvoering van deze maatregelen geldt nog steeds dat het BORG-E bedrijf ook over een licentie voor BORG-B moet beschikken of deze BK en/of CO maatregelen door een ander BORG-B

gecertificeerd bedrijf moet laten uitvoeren (voor zover het niet gaat over een bestaande situatie waarbij reeds is voldaan aan de eisen).

Gek dat alléén bij toepassing BK2 (iets sterker dan karton) een alarmsysteem EL3 geëist wordt, en bij CEN 0, CO3 en ME geen alarmsysteem. Notabene in de VRKI staat op diverse plaatsen dat waardeberging ALTIJD onder detectie moet staan.

Nu heb je een exclusieve regeling voor PIRREN-boeren en die voor het eigen bedrijf geen alarmsysteem te hoeven installeren. Ongeloofwaardig! Mede omdat in vorige versies voor de beveiliging van het eigen bedrijf risicoklasse 3 van toepassing was. Blijft de vraag hoe ga je om met deze eisen wanneer je bij een klant te maken krijgt met opbergen van vertrouwelijke informatie?

2.1 Algemeen

Doeltreffende beveiliging bestaat uit een samenhangend geheel van organisatorische-, bouwkundige- en elektronische beveiligingsmaatregelen zoals omschreven in een BORG-A beveiligingsplan of een beveiligingsplan opgesteld conform VRKI 2.0.

Als de risicoklasse conform VRKI 2.0 is vastgesteld wordt er een combinatie van beveiligingsmaatregelen gekozen die passend en uitvoerbaar is voor het object.

Toelichting:

Er staat nu:

- Combinaties met BK2 zijn de basis voor elk te beveiligen object aan de buitenschil. Daar waar BK2 niet haalbaar is kan worden uitgeweken naar BK1, dit is op een eenduidige manier omschreven.

Mijns inzicht klopt de tekst niet. En als dit zo wel bedoeld is dan geeft dat blijk dat je én geen verstand van beveiliging hebt, én geen inzicht hebt hoe de norm tot stand komt én vooral niet op de hoogte bent hoe inbraken gepleegd worden.

Voor woningen klopt dit wel. Uitgangspunt is inbraakbeveiliging. Dus daders buiten houden. Dus het liefst minimaal BK2. En ja, bij een pand wat valt onder b.v. monumentenzorg kan dat niet altijd.

Voor bedrijven is dit uitgangspunt van BK2 ridicul. Bij een bedrijf woont meestal niemand. Je kunt dus herrie maken. BK2 (korte en lange schroevendraaier) met de prestatienorm van 3 minuten.... Zal zeker verbleken als je 10 minuten bezig bent. En who cares op een afgelegen terrein zonder woningen? Met de koevoet ben je in 3 seconden binnen en met een steen door de ruit ook.

VRKI 2.0 versie 2024:

7.4.6 Verificatie van prestaties

Voor SP2 en DP1 (AT2) is het toegestaan verificatie van de prestaties achterwege te laten. Volstaan kan worden met het bewaken van de testmeldingen uit het inbraaksignaleringsstelsel door de PAC.

Voor AT3 en AT4 geldt in afwijking van de NEN-EN 50136-1 hetzelfde.

De certificatieafspraken 2022-05 stelt o.a.;

De genoemde telecomprovider en meldkamer hebben geen verplichtingen richting de certificaathouder. De certificaathouder kan hierop niet worden beoordeeld. De certificatie-instellingen formuleren geen afwijking voor de certificaathouder als de verificatie en bijbehorende registratie niet aantoonbaar is.

Deze certificatieafspraken zijn geldig tot en met **31 december 2023**.

Nu deze datum van 31 december is verstreken roept het de vraag op: wat geldt er nu in 2024? De VRKI 2.0 versie 2024 stelt nog steeds dat de afwijking (geen ATSP verplicht) van toepassing is.

Maar artikel 2.3.7 staat bij onderhoud **bevindingen**:

- bij DP3 en DP4 de verificatie van de prestaties van het alarmtransmissiesysteem;

Wie is nu leidend: BORG-3.0 of VRKI 2.0 2024

In de toelichting bij 1.2 Toepassingsgebied staat:



- De functionaliteit van het transmissiesysteem dat wordt gebruikt maakt –voor het deel dat de installateur levert– onderdeel uit van dit certificatieschema. De installateur is verantwoordelijk voor het functioneel opleveren van de doormelding tot aan de particuliere alarmcentrale (PAC).

Er wordt gesteld dat de installateur verantwoordelijk is voor het functioneel opleveren van de doormelding tot aan de PAC. Lijkt mij lastig.

Mogelijk wordt hier bedoeld dat bij oplevering en eventueel bij onderhoud de doormeldingen moet worden getest of deze zichtbaar zijn voor de centralist in de PAC

De verantwoordelijkheid van de installateur dat de inbraak- en testmeldingen door de centralist en PAC-software correct worden verwerkt en daar volgens een vastgelegd protocol worden afgehandeld (zoals o.a. bewaking van bloktijden voor in- en uitschakelingen van de alarminstallatie en uitval van netspanning e.d.) alsmede de functionaliteit van de telecomprovider vallen hier niet onder.

Zie in dit kader ook de eis dat in het beveiligingsplan (artikel 3.2.5) moet worden omschreven wat de installateur niet levert.

5.3.1 Partiële beveiliging

Bij toepassing van partiële beveiliging is de uitwerking hiervan in het beveiligingsplan omschreven. Er kunnen één of meerdere certificaten worden uitgegeven.

| ALS ... | DAN ... |
|---|---|
| één certificaat wordt uitgegeven | voor de laagste risico klasse. Met vermelding van het deelobject dat voldoet aan de hogere risico klasse. |
| meerdere certificaten worden uitgegeven | één certificaat per partieel beveiligd deel. Op alle certificaten moet naar elkaar worden verwezen. |

Op het certificaat wordt aangegeven:

- dat partiële beveiliging is toegepast;
- voor welk deelobject de partiële beveiliging is toegepast.

Een praktijkvoorbeeld:

Het BORG-E bedrijf maakt een (samenhangend) beveiligingsplan voor een bedrijfsobject, en ja, het BORG-E bedrijf heeft ook een licentie voor BORG-B

In zijn beveiligingsplan is uitgegaan van beveiliging:

- Hoofdsysteem: ruimte waar zich de CCS, ISRA-punt en alarmoverdragers bevinden: risicoklasse 4
- Substelsysteem 1: kantine en overige ruimten zonder attractieve goederen: risicoklasse 1
- Substelsysteem 2: werkplaats: risicoklasse 2
- Substelsysteem 3: kantoren: risicoklasse 3
- Substelsysteem 4: magazijn: risicoklasse 4

Voor alle risicoklassen is een combinatie van beveiligingsmaatregelen uitgevoerd die behoort bij de geonstateerde risicoklassen. Voor elk van de systemen is een andere combinatie uit de tabel 4 van de VRKI 2.0 deel A gebruikt. Als je bij de oplevering de voorgeschreven kwaliteitsdocumenten (lees certificaten) moet verstrekken kan je niet op één certificaat alle deelobjecten vermelden met de uitgevoerde combinaties van de beveiligingsmaatregelen. Rest dus optie 2 “meerdere certificaten per partiële beveiligd deel”.

Dit gaat niet werken !

Inbraakpreventie

| CERTIFICATIE- OF INSPECTIESCHEMA <i>INCLUSIEF NIEUWE VERSIES, TENZIJ ANDERS AANGEGEVEN</i> | LICENTIE- VERGOEDING | PER VERMELDING | PER PRODUCT |
|--|-------------------------|-------------------|----------------|
| Keurmerken BORG | | | |
| CCV-certificatieschema BORG-E <ul style="list-style-type: none"> ■ Productcertificaat elektronisch beveiligingsbedrijf ■ Certificaat BORG alarminstallatie | € 4.100,- | € 48,- | € 3,95 |
| CCV-certificatieschema BORG-B <i>in combinatie met CCV-certificatieschema BORG-E</i> <ul style="list-style-type: none"> ■ Productcertificaat bouwkundig beveiligingsbedrijf ■ Certificaat BORG bouwkundige inbraakbeveiliging | € 4.100,- € 1.375,- | € 48,- | € 3,95 |
| CCV-certificatieschema BORG-A <i>in combinatie met CCV-certificatieschema BORG-B of BORG-E</i> <ul style="list-style-type: none"> ■ Productcertificaat beveiligingsbedrijf ■ Plan BORG inbraakbeveiliging | € 4.100,- € 1.375,- | € 48,- | € 3,95 |

Voor de acht of tien certificaten (E+B) die het BORG-bedrijf moet afgeven gelden tarieven die de certificatie-instelling aan het CCV moet afdragen. Het BORG-bedrijf betaald ook een tarief aan de CI per certificaat voor registratie en afgifte.

Buiten de administratieve belasting en kosten voor het BORG-bedrijf en de opdrachtgever is deze werkwijze niet uit te leggen aan de opdrachtgever (klant). Die krijgt een handvol certificaten en vraagt: gaan we kwartetten? en welke prijs hij daarmee kan winnen in de staatsloterij?.



Stel: ik omschrijf in mijn BORG-kwaliteitshandboek dat ik bij partiële beveiliging gebruik maak van de mogelijkheid in artikel 5.3:

- Aanvullende gegevens over de locatie, de afnemer, de risicoanalyse, de toegepaste norm(en), de alarminstallatie en/of andere gegevens mogen worden toegevoegd op het certificaat, zolang deze niet strijdig zijn met het certificatieschema en/of wet- en regelgeving. Dit kan op (de achterzijde van) het certificaat staan, of in een aparte bijlage. Hierbij moet sprake zijn van een verwijzing naar een uniek gedocumenteerd document.

Ik geef dan één certificaat af voor risicoklasse 4 met een bijlage waarin de maatregelen van de partiële beveiligde delen zijn beschreven. Dus niet één certificaat voor risicoklasse 1 wat niet wordt begrepen door de opdrachtgever die net voor € 50.000,- aan beveiligingsmaatregelen heeft laten uitvoeren. De VRKI stelt overigens bij partiële beveiliging dat de hoogste risicoklasse wordt vastgelegd. Jammer dat leden van het deskundigenpanel en de werkgroep BORG niet van elkaars "broddelwerk" op de hoog zijn. Ja, het CCV is beheerder en verantwoordelijk voor BORG en het Verbond van Verzekeraars voor de VRKI. **Wie voert de regie?**

En ja > als een auditor van de Certificatie-instelling deze werkwijze afkeurt mag hij z'n kopje koffie opdrieken en mijn kantoor verlaten. 😊 Vanaf morgen zal ik me aanmelden voor een erkenning bij de VEB. 😊

Een uitdaging betreft het beveiligingsplan in artikel 3.2.5

In artikel 3.2.5 zijn 9 eisen voor het beveiligingsplan geformuleerd en 5 toelichtingen

Uitgangspunt is de VRKI waar ook eisen staan voor het beveiligingsplan in artikel 1.1, 6.1 en 6.1.1, 6.3, 6.4.2

Hier zijn voor risicoklasse 1 en 2 twaalf eisen omschreven en bij risicoklasse 3 en 4 zijn dat er dertien.

En ja, beveiligingsplan van een gecertificeerd BORG-A bedrijf is afdoende.

BORG-A stelt 26 eisen waaraan een beveiligingsplan moet voldoen.

Als ontwerper moet je dus kennismaken van vijf documenten: BORG-A, BORG-B, BORG-E en de VRKI (deel A en deel B) met mijn inschatting dat een BORG-E bedrijf geen gebruik zal maken van een beveiligingsplan conform BORG-A. Het zal me verbazen dat er in 2024 überhaupt meer dan twee bedrijven zullen zijn die zich laten certificeren voor BORG-A die ook werkelijk gecertificeerde beveiligingsplannen zullen opleveren waarvan het BORG-E bedrijf gebruik van mag maken (de tijd za het leren)

De meest opvallende eis in 3.2.5 is t.o.v. de eisen in BORG-E 3.0 is de omschrijving:

- de beveiligingsmaatregelen **die het BORG bedrijf niet levert;**

Dit is wel een zeer bedenkelijke en discutabele omschrijving. Hoe bedoeld de auteur van deze tekst dit? Wat het bedrijf niet levert is een fles champagne als hij de opdracht heeft gekregen zijn beveiligingsplan te mogen uitvoeren. 😊

Ik kan hooguit vermoeden dat hier wordt bedoeld: de noodzakelijke BK-, CO- en/of mechanische ME-maatregelen die nodig zijn voor de aantoonbare samenhang, maar daarvoor niet is gecertificeerd.

En/of de diensten van de telecomprovider, de particuliere alarmcentrale en de alarmopvolging door een particuliere beveiligingsorganisatie.

Als dit juist is, waarom wordt dat dan niet als zodanig benoemd, dan snapt men het mogelijk wel.

- de samenhang tussen de gekozen beveiligingsmaatregelen met de risicoklasse;

Citaat: Bij het uitwerken van het beveiligingsplan zijn tekeningen gewenst. Deze tekeningen van een object zijn vooraf niet altijd beschikbaar. Van een BORG bedrijf wordt verwacht dat zij deze tekeningen met de nodige zorg samenstellen.

Wat te denken van de eis: de ontwerper moet plattegrondtekeningen gaan maken, in de VRKI 2.0 kan nog worden volstaan dat bij risicoklasse 1 en 2 bij voorkeur een plattegrond of installatietekening tekening van toepassing is, bij klasse 3 en 4 is een plattegrond of installatietekening verplicht.

In de toelichting wordt dit onderscheid niet genoemd (tekeningen gewenst) dus ook in risicoklasse 1 en 2 wordt er verwacht dat het BORG-bedrijf deze tekeningen met de nodige zorg samenstellen.

Alternatief wordt dan bij klasse 1 en 2: de met de nodige zorg gemaakte tekening ga ik niet leveren, ik beperk me tot een omschrijving: de beveiligingsmaatregelen of documenten **die het BORG bedrijf niet levert;**

De belangrijkste wijzigingen in **BORG-B 3.0** ten opzicht van versie 2.0 zijn:

- In 1.1.1 is opgenomen dat een beveiligingsplan kan worden opgesteld door een BORG bedrijf gebaseerd op VRKI 2.0 of door een BORG-A bedrijf.
- In 2.1 is toegevoegd: In VRKI 2.0 zijn geen eisen opgenomen voor BK1 bestaand hang- en sluitwerk. Een certificaat BK1 kan alleen worden afgegeven in combinatie met CO en/of ME maatregelen (zie beveiligingsmatrix VRKI 2.0). Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2023-01.
- In 2.3 is toegevoegd: Als niet aan de eisen in 2.3 wordt voldaan, is er sprake van afkeur.
- In 2.3.1 is Tabel 2.2 opgesplitst in een tabel 2.2.1 intakedocument en beveiligingsplan volgens VRKI 2.0 en tabel 2.2.2 BORG-A beveiligingsplan.
- In 2.3.8 is een inbraakwerende kast (safe en/of kluis) als CO- of ME maatregel toegevoegd. Dit betreft de Implementatie van certificatieafspraken 2023-07.
- In 2.3.9 is het rapport van oplevering toegevoegd. Er zijn minimale punten opgenomen die het rapport van Oplevering moet bevatten. De documenten die bij oplevering aan de afnemer moeten worden verstrekt zijn Opgenomen in 2.3.10.1.
- Nieuw is 2.3.11 Vernieuwen certificaat. Eisen voor het vernieuwen van het certificaat zijn opgenomen. Daarmee is de toelichting in 5.3.2 vervallen.
- In 3.2.2 is de verwijzing naar bijlage 1 gewijzigd in een verwijzing naar de CCV-richtlijn 'Verificatie van Diploma's'. In 6.3 is een verwijzing opgenomen naar dit document. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2023-02. Met deze implementatie is bijlage 1 'Verificatie diploma's t.b.v. aantonen kwalificaties' vervallen.
- In 3.2.2.2 is het termijn van de opfriscursus aangepast van vijf naar drie jaar. Daarnaast zijn de minimale eisen toegevoegd waaraan een opfriscursus/training moet voldoen.
- In 3.2.2.3 is de kwalificatie bouwkundige beveiliging aangepast. De TBMB'er is bouwkundig gekwalificeerd voor alle activiteiten binnen BORG. Dit betekent dat de TBMB'er naast ontwerp en realisatie ook de oplevering mag uitvoeren. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2023-08.
- In 3.2.2.5 zijn de kwalificaties voor een MMB'er toegevoegd.
- In 3.2.5 zijn de minimale eisen waaraan een beveiligingsplan moet voldoen toegevoegd
- In 3.2.7.1 is de 3e bullet in 3.2.7.1 is aangepast, een 4e bullet is toegevoegd. Een goede compartimenterende- of meeneembeperkende maatregel is voldoende om papieren dossiers op te bergen. Als alternatief kan een minder hoge compartimenterende maatregel gecombineerd worden met een bouwkundige- en elektronische maatregel. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2023-09.
- In 4.3 is een bepaling opgenomen over het gebruik van het CCV-reglement 'Beoordelen overstappende Certificaathouder'. In 6.3 is een verwijzing opgenomen naar dit document. Dit betreft de implementatie van certificatieafspraken 2022-03.
- In 4.9.1 is het schorsingstermijn gewijzigd van drie naar twee jaar.
- In 5.3.1 zijn de voorwaarden waaraan certificaten die worden uitgegeven bij toepassing van partiële beveiliging Moeten voldoen. Er kunnen één of meerdere certificaten worden uitgegeven.

Daarnaast zijn diverse tekstuele en redactionele aanpassingen doorgevoerd.

[Een aantal opmerkingen in BORG-E 3.0 zijn ook van toepassing op dit BORG-B certificatieschema](#)
[Met name over het beveiligingsplan, partiële beveiliging en de relaties met verwijzingen naar BORG-A](#)

Citaat:

Bij het uitwerken van het beveiligingsplan zijn tekeningen noodzakelijk. Deze tekeningen van een object zijn vooraf niet altijd beschikbaar. Van een BORG bedrijf wordt verwacht dat zij deze tekeningen met de nodige zorg samenstellen. Schetsen uit de losse hand, zonder schaal en **zonder verklaring van de symbolen zijn niet voldoende.**

Dit is nog strenger dan in BORG-E: daar ontbreekt de laatste zin: Schetsen uit de losse hand, zonder schaal en zonder verklaring van de symbolen zijn niet voldoende.

Wat is nu de bedoeling: een tekenkamer inrichten met CAD/Cam software waar alle bouwkundige symbolen in staan? https://www.joostdevree.nl/shtmls/symbolen_in_bouwtekeningen.shtml

Waar wordt de grens gelegd?

De opdrachtgever moet zich een juist beeld kunnen vormen van wat er wordt geleverd, bijvoorbeeld toegelicht met een foto van een overheaddeur die vrijwel nooit aan BK2 kan voldoen.

Een vraag uit de praktijk. Hoe kan ik overheaddeuren beveiligen. Deze vraag aan het CCV levert (op de website van het CCV <https://hetccv.nl/keurmerken/inbraakbeveiliging/verbeterde-risicoklassenindeling-vrki/veelgestelde-vragen/>) het volgende antwoord op:



Kan ik een overheaddeur beveiligen volgens BK2?

Indien een overheaddeur op verantwoorde wijze wordt afgesloten, rekening houdend met de aansturing/bediening en eventuele ramen (veelal kunststof) van een overheaddeur worden voorzien van mechanische afscherming, kunnen sommige standaard overheaddeuren (zonder loopdeur) op BK2-niveau gebracht worden. Er zijn in de markt oplossingen beschikbaar die het (op basis van gelijkwaardigheid) mogelijk maken bepaalde standaard overheaddeuren te upgraden naar BK2. **De meest eenvoudige manier is er een rolluik of schuifhek achter te plaatsen.**

Bovenstaande uitleg van het CCV vind ik wel erg theoretisch.

Hoezo even eenvoudig een rolluik of schuifhek achter de hefdeur te plaatsen: Hoe? Kan niet zonder extra zwaar kozijn omdat voor de bevestiging van de hefdeur al het bestaande kozijn wordt gebruikt. Hoge kosten hiervoor dus waarom de hefdeur dan niet gelijk vervangen door een stalen rolluik weerstandklasse 2 of 3. Bovendien worden deuren niet gestolen dus waarom die dan extra beveiliging daarvan?

Het gaat om de attractieve goederen die tegen diefstal moet worden beschermd toch? (dus CO of ME maatregelen treffen, een mistgenerator kost minder dan een stalen rolluik of schuifhek).

En welke combinatie van de beveiligingsmaatregelen kies je en op grond waarvan? Dit is een item wat te maken heeft met "de samenhang" die veelvuldig in versie 3.0 wordt verwoord.

Bij het ontwerp BORG-E met de projectie van de detectiecomponenten in een plattegrondtekening kan ik me er wel iets bij voorstellen dat je -de juiste- symbolen gebruikt. Leuk voor de auditor die inspecties op geleverd werk uitvoert. Dan mag hij/zij ook nog even de schaal nameten of dit klopt met de werkelijkheid.

Certificaten bij bouwkundige beveiligingsmaatregelen:

Artikel 5.3.2 stelt

- De looptijd van een BORG-B certificaat bedraagt 5 jaar. Na 5 jaar vervalt het certificaat. Een nieuw certificaat kan worden verkregen wanneer wordt vastgesteld dat de beveiligingsmaatregelen nog voldoen aan:

De info-tekst op mijn website geeft onderstaande informatie

Onderhoud

In het tabblad oplevering kunt u aangeven of er een onderhoudscontract van toepassing is en de frequentie van het onderhoud bepalen.

Het af te geven kwaliteitsdocument (Beveiligingscertificaat en Opleveringsbewijs heeft een geldigheidsduur van 5 jaar indien er een onderhoudscontract van toepassing is. Bij geen onderhoud is de geldigheid 1 jaar.

In de nieuwe certificatieschema's BORG-E en **BORG-B** versie 2.0 en 3.0 is weer de geldigheidsduur voor certificaten omschreven, De geldigheidsduur is 5 jaar mits jaarlijks onderhoud is uitgevoerd. Zonder onderhoud is het 1 jaar.



Opmerking op persoonlijke titel

Uitzondering is een onderhoudscontract bouwkundige beveiliging:

Onderhoudscontract bouwkundige beveiliging: Het is niet gebruikelijk om voor (statische) bouwkundige - en (mechanische) meeneembepurende maatregelen een onderhoudscontract af te sluiten of jaarlijks te herkeuren. **Dit doet het PKVW ook niet, daar geldt: dit document heeft een bruikbaarheidsduur van 10 jaar.**

Stel: u levert een kluis/safe (is een CO-maatregel): onderhoud is niet nodig, gaat misschien wel 20 jaar of langer mee.

Stel: u levert en installeert een mistgenerator (is en M maatregel) hier is wel jaarlijks onderhoud van toepassing, dus het document 1 jaar geldig laten zijn en jaarlijks herkeuren of een onderhoudscontract afsluiten.

Stel: u levert en plaatst een (elektrisch aangedreven) rolluik (is een BK3 of BK4-maatregel) enig onderhoud is daarbij wel gewenst, dus bijvoorbeeld 1, 2 of 3 jaar geldig maken (commerciële overwegingen spelen ook een rol) bijvoorbeeld 24-uurs service bij storingen.

Stel: u levert en plaatst alleen hang- en sluitwerk, dan kunt u opteren voor wat het PKVW hierover stelt: 10 jaar geldig.

Stel: u brengt zwaar traliewerk aan (BK3 of BK4-maatregel) onderhoud is niet nodig, gaat misschien wel 15 jaar of langer mee.

Het beveiligingsbedrijf kan dus zelf aangeven tot welke datum het document geldig is en die datum moet een relatie hebben met het totale beveiligingsplan. De beveiligingsbedrijven (adviseurs) kennen de omstandigheden: binnen / buiten / elektrisch / mechanisch / beweegbaar / vast / onderhoudsgevoelig / cruciaal (Arbo-wet) / budget van de klant / eisen verzekeraar / slijtage / afbreukrisico etc.

Wat altijd aan de orde is: bij risicoklasse 1 en hoger (waar dus ook EL-maatregelen een rol spelen) jaarlijks een keuring moet plaatsvinden waarbij het beveiligingsbedrijf vaststelt of het risico is gewijzigd (een gewijzigd risico dient door de gebruiker te worden gemeld aan het beveiligingsbedrijf). Is dat het geval dan controleert het beveiligingsbedrijf of de uitgevoerde maatregelen (ook BK en/of CO/ME) nog toereikend zijn. De geldigheid van een Opleveringsbewijs bouwkundige beveiliging is dus variabel en afhankelijk van de soort maatregel en de relatie met het totale beveiligingsplan.

In de BORG-E en BORG-B certificatieschema's is geen sprake meer van opleveringsbewijzen. Er dient voor iedere nieuwe installatie of uitbreiding een Certificaat alarminstallatie worden afgegeven. Voor dit document geldt een geldigheidsduur van 5 jaar mits jaarlijks onderhoud wordt uitgevoerd.

Kwaliteitsdocumenten

De ontwerpmodule is bestemd om de risicoklasse vast te stellen en de daarbij behorende beveiligingsmaatregelen te bepalen. Het afgeven van een kwaliteitsdocument is een voorwaarde die in de betreffende kwaliteitsregelingen van de erkende- en gecertificeerde bedrijven is vastgelegd.

Het kan mogelijk zijn dat, wanneer het erkende- of gecertificeerde bedrijf tevens een PKVW-bedrijf is, ook een PKVW Veilig Wonen certificaat kan worden afgegeven.

De ontwerpmodule laat toe dat er BORG-E en BORG-B certificaten of voor meerder soorten document (of geen document) wordt gekozen of voor een document waarvan de tekst zelf is in te voeren. In dit invulveld kan een omschrijving bij voorbeeld "PKVW-certificaat Veilig Wonen" worden ingegeven.

Tot slot:

Mijn kritische opmerkingen zouden als negatief kunnen worden ervaren, dat is niet mijn insteek.

Dit document is met name bedoeld voor de technisch beheerder (TBV-er) en ontwerpers van beveiligingsplannen van het BORG gecertificeerde beveiligingsbedrijf. Doe er je voordeel mee !



Mijn kritische opmerkingen